

Arnhem, 27 oktober 2014

Geachte leden van de Gemeenteraad en van het College van Burgemeester en Wethouders,

Op 22 oktober 2014 zette de gemeente drie auto's met politie in om vreedzaam protest van buurtbewoners tegen het kappen van 24 bomen voor het project Spijkerbroek te breken. Dat protest was het gevolg van de weigering van wethouder Elfrink om in gesprek te gaan met de bewoners over het behoud van 24 van 65 bomen die op de nominatie stonden gekapt te worden voor het plan Spijkerbroek.

#### **Wist de buurt al tijden wat er zou gebeuren?**

Nee. Er zijn wel regelmatig informatieavonden geweest van projectontwikkelaar en gemeente. Op die avonden werd veel verteld, maar nooit was duidelijk dat er zoveel bomen zouden sneuvelen, ook buiten het bouwterrein. Pas op 13 oktober ontvingen wij per mail een kaartje met de te kappen bomen met de aankondiging dat het kappen op 22 oktober zou beginnen. De termijn was zo kort gesteld dat dat voor ons als een overval voelde. Het bijgaande kaartje maakte duidelijk dat er 65 bomen zouden worden gekapt. Dat was een onaangename verrassing. De tweede onaangename verrassing was de begeleidende brief en de openbare reactie van wethouder Elfrink waarin de indruk werd gewekt dat het plan samen met de buurt was opgesteld. Dat is pertinent onwaar: er is niet over gesproken; er was slechts gemeld en geaccepteerd dat de afspraken tussen wethouder en bewoners niet over Spijkerbroek gingen. En de verwijzing naar de Visie Spijkerbroek uit 2009 is een gotspe: het nu uit te voeren plan heeft nauwelijks gelijkenis met die visie. N.a.v. de gemeentelijke brief heeft de wethouder op 18 oktober een brief van de wijk ontvangen voor overleg. Op 22 oktober begonnen de kapwerkzaamheden.

Nu het stof letterlijk is neergedaald beseffen we dat we er niet op kunnen vertrouwen dat de gemeente ons actief betreft, dat we er niet op kunnen vertrouwen dat een boom voor de gemeente net zo waardevol is als voor ons.

#### **Wij zijn verontwaardigd over twee zaken:**

1. De indruk die door o.a. de wethouder wordt gewekt dat het plan samen met de buurt tot stand is gekomen. Dat is niet waar.
  - a. Het voorliggende plan is totaal anders dan de 'Visie Spijkerbroek' uit 2009 die wel met bewoners is opgesteld;
  - b. Er is geen inhoudelijk overleg sindsdien geweest.
  - c. Spijkerbroek kwam nadrukkelijk niet aan de orde in de afspraken tussen buurt en wethouder Van Burgsteden.
2. De inzet van een overmacht aan politie, terwijl er slechts sprake was van vreedzaam protest met welgeteld een persoon (*geen* lid van het actiecomité) die de kapwerkzaamheden fysiek hinderde. Hij had ook door een tweetal politieagenten kunnen worden weggeleid.

#### **Wij zijn boos en verdrietig**

1. Boos dat de wethouder zich voorstaat op overleg met de wijk, waar er geen overleg is geweest.
2. Boos dat de wethouder keihard weigert om met de wijk te komen praten als wij hem daartoe uitnodigen. *Ja, vanmorgen mochten we komen praten, nu de bomen gekapt zijn...*

3. Boos dat de wethouder het kappen niet éven heeft uitgesteld om te de-escaleren, maar juist de planning van de kapwerkzaamheden heeft versneld!
5. Boos dat er drie auto's vol met politie werd ingezet tegen vreedzaam protesterende bewoners, die het werk niet hinderden;
6. En verdrietig dat er 24 bomen wellicht onnodig zijn gekapt die volgens de buurt misschien met een beetje moeite gespaard hadden kunnen worden.

Wij zijn in het Spijkerkwartier goed georganiseerd, maar willens en wetens gepasseerd. Er is niet met ons overlegd.

- Niet met de werkgroep Spijkerbroek, want die heeft zichzelf in 2013 opgeheven uit frustratie over de steeds wijzigende plannen;
- Niet met het Bewonersoverleg;
- Niet met het Actiecomité Behoud Bomen;
- Niet in het brede overleg op 2 juli jl. tussen buurt en wethouder Van Burgsteden over de bomen, want toen ging het niet over Spijkerbroek;
- Niet in de afgelopen weken, want wethouder Elfrink weigerde in te gaan op onze uitnodiging om te komen praten.

#### **Vertrouwensbreuk**

Wij vinden als wijk de manier waarop de wethouder zich de afgelopen weken naar ons toe heeft gedragen onacceptabel en hebben geen vertrouwen meer in deze wethouder. Wij eisen een andere manier van met elkaar omgaan.

Wij willen een college dat regelmatig naar de wijk toekomt en ons vraagt om advies, om onze mening, onze zorgen, onze kennis.

Wij willen geen college dat een oprecht verzoek van burgers om te komen praten en plannen toe te lichten botweg weigert onder het adagium 'eerst kappen, dan praten'.

Met vriendelijke groet,



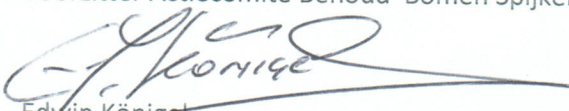
Astrid Stokman,

Voorzitter Bewonersoverleg Spijkerkwartier



Arnold Brouwer,

Voorzitter Actiecomité Behoud Bomen Spijker- en Boulevardkwartier



Edwin König,

Voorzitter Werkgroep Openbare Ruimte